Sri C. J. MUCKANNAPPA.—How long is this case pending before the court ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—From March, 1959.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—What is the contention of the plaintiff before the court ?

Mr. SPEAKER.—I cannot allow this question. For all these clauses the Government have said that the matter is *sub judice*.

Sri KADIDAL MANJAPPA—Sir, I may say that the Deputy Commissioner passed an order under section 17 of the Religious and Charitable Endowments Act that this institution should be taken over. Against that decision they have filed a suit.

Sri G. N. PUTTANNA.—I rise to a point of order. This is a very important question. The Minister was pleased to say that on the order of the Government they had gone on appeal. That is not correct. Have they gone in appeal to the District Court ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—If an order is passed under section 17 of the Act to which I have referred, the party affected should file a suit. Accordingly they have filed the suit in the District Court.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, so far as the portion which is *sub judice* is concerned, the Chair will have to be satisfied. It is crystal clear that the whole question is out of order. So in pursuance of our rules the admission of the question itself is wrong because our rules specifically say that anything amounting to *sub judice* shall not be allowed to be asked. From the mere fact that you have allowed this question, I take it that it is not *sub judice*. Because the Government now say that it is *sub judice*, how can it be accepted?

Mr. SPEAKER.—You need not take a guarantee from me.

Sri M. RAMAPPA.—I want to know whether it is the Chair or the Government that decides whether a matter is *sub judice* or not.

Mr. SPEAKER.—I am not the person to decide whether a certain matter is *sub judice* or not. It is for the Government to say whether that the matter is *sub judice* or not. When Government say that it is, so I cannot reopen the question and say that it is not *sub judice*.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, may I remind you that the Advocate General was called upon to say whether a matter was *sub judice* or not and thereafter you gave the longest possible ruling that it did not amount to *sub judice*, but now you come forward and say that it is a matter to be decided between the person putting the question and the Government.

Mr. SPEAKER.—In the first place, on the last occasion when I wanted to know whether a matter was *sub judice* or not there was a real doubt about it. It was about admissibility that I wanted to know. Certain proceedings were under investigation. Government said that certain matters were being inquired into by a Magistrate and that they were *sub judice*. It was in such circumstances that I wanted to know whether they were proceedings before a Magistrate so that I might decide whether the matter was *sub judice* or not. That case does not apply here.

Grant of Scholarships and Freeships to the Students of First Grade College, Tumkur.

*Q.—128. Sri T. N. MUDALAGIRI GOWDA (Kunigal).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the amount of Scholarships and Freeships (including Merit and other B.C. Scholarships) granted to Scheduled Caste students and Backward Class students of the First Grade College, Tumkur, in the years 1957-58, 1958-59 and 1959-60 ;

(*b*) out of the above, the amount shared by the Mysore Government and the Central Government respectively ?

A.—**Sri ANNA RAO GANAMUKHI** (Minister for Education).—

(*a*)—

	1957-58	1958-59	1959-60
	Rs.	Rs.	Rs.
University Scholarships.	13,470	13,930	15,507
Government of India Scholarships.	86,795	23,007	24,958

(*b*) The amount in respect of University Scholarships is allotted by the Mysore University out of the annual grant to the University. Separate Scholarships are awarded by the Government of India under their Scheme.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದವರು 1958-59 ಮತ್ತು 1959-60ನೆಯ ಸಾಲುಗಳಲ್ಲಿ 1957-58ನೆಯ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಹಣದ ಅರ್ಧಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಮೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಅಂಕಿಗಳು ತಾವೇನು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದೀರೋ; ಅದರಿಂದ ಅವರು ಹಿಂದೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಷ್ಟು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿವೇತನ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೇ? ಇದರ ಅರ್ಥವೇನು?

†ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಅದರ ಅರ್ಥ ನನಗೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಟ್ಟು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲದಿರಬಹುದು. ಸರಿಯಾದ ವಿಚಾರ ತಿಳಿಯದು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದವರು 1957-58ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅದರ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಮೆರಿಟ್‌ಮೇರೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೂ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿವೇತನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕಳುಹಿಸಿರುವುದು ನಿಜವಲ್ಲವೆ?

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಈ ವರ್ಷ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಉತ್ತರ ತರಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ಟೇಟ್ ಗವರ್ನ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ತಕ್ಕ ಮೊಬಲಗು ಮೊದಲಿಗಿಂತಲೂ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತುಮಕೂರು ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಹಂಚಿರುವ ಹಣ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆಯೇ? ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು?

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಸ್ಥಳೀಯ ವಿವರಗಳು ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ಕಾಲರ್‌ಷಿಪ್‌ಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಆಗದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್ ಗವರ್ನ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ಈ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಒದಗಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಈ ವರ್ಷ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬಂದ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರು ಯಾರು ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸಿನವರಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯ.—ಪೆಡ್ಯೂರ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ಸ್, ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸುಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಈ ರೀತಿ ಹಂಚಲಾಗಿದೆ:

1958-59—ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸಿಗೆ	...	130
ಸ್ಪೆಷಲ್	...	2
ಡಿ.ಸಿ.	...	3
ಎಂಡೋಮೆಂಟ್	...	5
ಮೆರಿಟ್	...	1

ಈ ಪ್ರಕಾರ ಹಂಚಲಾಗಿದೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—May I know the principles that guide the Committee in the allotment of funds to various colleges?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—The University has details and in accordance with them, moneys are allotted.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Has the grant been reduced because of the fact that the previous grants were not properly utilised?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Government have already moved the Central Government to allot more money.

Sri M. MALLIKARJUNASWAMY.—May I know which is the agency through which these funds are apportioned?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—The Director, Social Welfare, the Deputy Secretary, Planning and the Deputy Secretary, Education, distribute according to the rules laid down by the Government of India.

Sri M. MALLIKARJUNASWAMY.—May I know the criteria on which the funds are distributed?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—According to the rules laid down by the Government of India.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ವೇತನವನ್ನು, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅವರ ಮೂಲಕವೇ ಹಂಚಿಸಿದ್ದರೆ ಏನಾಗ ತಿತ್ತಿದ್ದಿತು?

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖ.—ಡೈರೆಕ್ಟ್‌ಆಗಿ ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಟೇಟ್ ಗವರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಂಚಬೇಕೆಂದು ನಮಗೆ ಕೊಡುವುದರಿಂದ, ಕಮಿಟಿ ಮೂಲಕ ಹಂಚುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ.

Expenditure incurred on T.A. and D.A. of Police Officers in connection with Congress Session at Bangalore.

*Q.—134. **Sri C. K. RAJIAH SETTY** (Chicknayakanahalli).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of Police Officers and Constables whose services were utilised during the Congress Session at Bangalore ;

(*b*) the expenditure towards T.A. and D.A. incurred in this behalf ?

A.—**Sri B. D. JATTI** (Chief Minister).—

(*a*) A total force of 7 Superintendents of Police, 17 Assistant Superintendents of Police/Deputy Superintendents of Police, 109 Police Inspectors, 398 Sub-Inspectors, 892 Head Constables and 4,253 Police Constables were detailed for duty in this connection.

(*b*) The total probable expenditure on T.A. and D.A. for the special duty staff is Rs. 2,20,275 of which Rs. 93,129 will be for T.A. and the balance of Rs. 1,27,146 for Daily Allowance for halts.

Sri C. K. RAJAIAH SETTY.—What prompted the Government to spend such huge amounts when people coming over here to attend the Session are dedicated to non-violence ?

Sri B. D. JATTI.—The delegates who came over here for that purpose are no doubt non-violent, but there are other people coming from outside who may behave violently and we have to prevent such untoward incidents.

Sri C. K. RAJIAH SETTY.—May I know whether revolvers were supplied to Sub-Inspectors who were posted there on special duty ?

Sri B. D. JATTI.—If according to rules an officer was entitled to have a revolver, he might have been supplied with that.

Sri C. K. RAJIAH SETTY.—Were such revolvers taken back as soon as the sessions were over ?

Mr. SPEAKER.—What has that to do with the question ?

Sri B. D. JATTI.—I know the purpose behind the Hon. Member's questions. I replied such a question yesterday also. Generally, according to rules such revolvers are withdrawn, but whether there had been a delay in this case or not is a different matter.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಪಾರ್ಥಸಾರಥಿ.—ರೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಡೆಲಗೇಟ್ಸ್‌ಗಿಂತ, ಪೊಲೀಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳೇ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅವರೂ ಡೆಲಗೇಟ್ಸ್ ಜೊತೆ ಸೇರಿ ಕೊಂಡುಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಡೆಲಗೇಟ್ಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ, ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—2,20,275 ರೂಪಾಯಿ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಟಿ. ಎ., ಡಿ. ಎ. ಗಾಗಿ ಖರ್ಚಾಗಿರುವುದನ್ನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೀಟ್ ಮಾಡಿದರೋ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೊ ? ಲಾ ಅಂಡ್ ಆರ್ಡರ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿ ಪೇಟ್ರೋನೈಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತಲ್ಲವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕೊಡಮಪ್ಪಮೇಯವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಲಾ ಅಂಡ್ ಆರ್ಡರ್ ಮೇಂಟೇನ್ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ; ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧಿವೇಶನದ್ದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಡ್ರಾಮ ಥಿಯೇಟರುಗಳಿಗೆ, ಸಿನಿಮಾಕ್ಕೆ ಪೋಲೀಸಿನವರನ್ನು ಬಂದೋಬಸ್ತಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಅವರಿಂದ ದುಡ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರ ಹಾಗೆಯೇ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಬಾಡಿ. ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗೇ ಚಾರ್ಜ್‌ಮಾಡಬೇಕಲ್ಲವೇ ?

Sri M. MALLIKARJUNASWAMY.—Meetings of political parties are not dramatic performances.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಯಾವುದೇ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಕಾರ್ಫರೆನ್ಸ್ ಇರಲಿ, ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಗಲಾಟೆಯಾಗದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಆದುದರಿಂದ ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವೇ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಡ್ರಾಮ, ಸಿನಿಮಾದವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವರಿಗೇ ಬಿಲ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೂ ಒಂದು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಬಾಡಿ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೇ ಏಕೆ ಬಿಲ್ ಮಾಡಬಾರದು? ಯಾವ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಸಂಸ್ಥೆಯೇ ಆಗಲಿ.

Mr. SPEAKER.—You are a good lawyer and you want to get the reply you want from the Government.